

**AO SENHOR DIRETOR PRESIDENTE
COMPANHIA DE SANEAMENTO MUNICIPAL – CESAMA
ASSESSORIA DE LICITAÇÕES E CONTRATOS**

A/C DO ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO

REF: PREGÃO ELETRÔNICO 0030/24

ALVO SEGURANÇA LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº. 05.869.736/0001-14, com sede na Rua Maranguape, 478, bairro Prado, em Belo Horizonte/MG, CEP: 30411-235, vem, respeitosamente, à presença de V.Sa, por meio de seu representante legal infra-assinado, aviar, no prazo legal, o presente

RECURSO ADMINISTRATIVO
COM EFEITO MODIFICATIVO

em face do resultado do julgamento que a desclassificou para o prosseguimento das demais fases do processo licitatório, modalidade Pregão Eletrônico 0030/24, lançando mão dos fundamentos e razões de direito que, logo a seguir, passa a expor para, ao final, requerer:

1. DA TEMPESTIVIDADE RECURSAL

Cabe salientar, a princípio, que nos termos do subitem 10.1 do edital, o prazo para interposição do Recurso Administrativo contra o resultado declarando a habilitação ou inabilitação dos participantes é de 03 (três) dias úteis, contados da publicação da ata da sessão do pregão.

Considerando que a proposta da ora Recorrente foi desclassificada e esta manifestou, motivadamente em sessão, sua intenção recursal, não há como se negar o interesse recursal e a tempestividade do presente recurso.

2. DOS FATOS

A Companhia de Saneamento Municipal - CESAMA, buscando atender às necessidades básicas para a segurança de suas instalações, tornou pública, por meio da publicação do Processo Licitatório nº 0030/24, que seria realizado um procedimento licitatório sob a modalidade Pregão Eletrônico, de acordo com as regras contidas na lei de licitações, tendo por objeto a *“Contratação de empresa especializada para implantação de sistema integrado de segurança patrimonial com locação de equipamentos em diversas unidades da Companhia Municipal de Juiz de Fora - Cesama”*.

Assim que se tornou público o procedimento licitatório, a ora Recorrente interessou-se em participar do certame, levando em consideração a sua larga experiência no mercado, e sua total capacidade de fornecer os serviços objeto da licitação.



SEGURANCA ELETRÔNICA

Após relatório elaborado pela equipe do Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial - DMSP, a Autoridade condutora do certame comunicou que a proposta da ora Recorrente havia sido desclassificada, por estar em desconformidade com as especificações do Termo de Referência (TR) do Edital e seus anexos.

Dessa forma, não concordando a Recorrente com a desclassificação de sua proposta por requisito que foi devidamente atendido pela mesma, impossibilitando-a de seguir no procedimento licitatório, requer seja processado e julgado totalmente procedente o presente recurso administrativo, mediante os fundamentos de direito que serão a seguir expostos:

3. DOS FUNDAMENTOS DE DIREITO

3.1. DA PROPOSTA APRESENTADA PELA RECORRENTE

A proposta da licitante Recorrente foi desclassificada após parecer emitido e assinado pelo Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial – DMSP da CESAMA, adotado integralmente pela Comissão de Licitações, declarando que a proposta apresentada encontrava-se em desacordo com as especificações do Termo de Referência (TR) do Edital e seus anexos.

Assim dispôs a Ata da Sessão, conforme mensagens enviadas pelo Ilustre Pregoeiro no dia 09/08/2024, que decidiu no sentido de desclassificar a proposta apresentada pela licitante Alvo Segurança Ltda:

Mensagem do Pregoeiro

Neste certame, a área técnica é representada por Flávia Laguardia.

Enviada em 09/08/2024 às 14:36:46h

Mensagem do Pregoeiro

(...) - M56 Rack de Parede 12U - a profundidade do produto ofertado é inferior ao solicitado.

Enviada em 09/08/2024 às 14:36:23h

Mensagem do Pregoeiro

Mediante a análise da área requisitante, temos que a proposta apresentada pelo licitante Alvo Segurança Eletrônica não atende ao Edital do PE030/24, devido às inconsistências na especificação dos seguintes produtos: - M17 - Monitor tipo 1 - o produto ofertado possui ângulo de visão inferior ao solicitado; - M50 - Switch Tipo 4 - o ofertado pelo licitante não possui 24 portas GIGABIT (1000), ele possui 24 portas 10/100; (...)

Enviada em 09/08/2024 às 14:36:08h

Para melhor analisar a questão, mister se faz tecer considerações acerca de todo o trâmite procedimental do pregão eletrônico desde o encerramento da fase de lances e a declaração de que a empresa Recorrente havia apresentado a melhor proposta.

Pois bem. Conforme mensagem encaminhada pelo Ilustre Pregoeiro no *chat* do Pregão Eletrônico, finalizada a fase de lances, **foi concedido o ínfimo prazo improrrogável de 02 (duas) horas para envio das propostas reajustadas, nelas incluindo os Catálogos e Folders de todos os equipamentos, sob pena de desclassificação.**

Mensagem do Pregoeiro

Senhores Licitantes, finalizada a etapa de lances, está aberto o prazo para envio das propostas REAJUSTADAS, incluindo Catálogos/Folders, as quais deverão ser recebidas no email (rfrancisquini@cesama.com.br) no prazo improrrogável de 2 (duas) horas, sob pena de desclassificação.

Enviada em 22/07/2024 às 10:21:46h

Nesse momento, é necessário ressaltar o primeiro ponto de atenção que culminou na desclassificação da empresa Recorrente. **Não há, em nenhuma cláusula ou item do Edital, exigência no sentido de que os catálogos e folders dos equipamentos deveriam ser apresentados logo após a fase de lances do certame.** A ausência de previsão desta suposta exigência reside no fato de que a previsão editalícia é no sentido de fornecimento/locação de **80 (oitenta) equipamentos.**

Dessa feita, a necessidade de apresentação dos catálogos e folders de 80 (oitenta) equipamentos em um prazo de 02 (duas) horas não se mostrou razoável, mormente se considerarmos que referida exigência não se encontrava prevista em Edital e, portanto, não poderia ser previamente preparada pelas licitantes.

Não obstante, a empresa Recorrente cuidou de providenciar o solicitado pelo Ilustre Pregoeiro e sua comissão de licitação, ainda que o prazo concedido tenha sido demasiadamente exíguo.

A sessão foi então suspensa para que a proposta da Recorrente fosse encaminhada ao Departamento de Manutenção Civil e Segurança Patrimonial da CESAMA, para análise pela Chefe do Setor, Sra. Flávia de Almeida Laguardia.

Emitido o parecer pela área técnica, foi oportunizado à licitante Recorrente, até então detentora da melhor proposta, prazo para correção dos equipamentos indicados, de forma a atender todas as discrepâncias e omissões assinaladas no mencionado parecer técnico.

Nesse interim, a sessão foi novamente suspensa em outras oportunidades, de forma a permitir que a área técnica da CESAMA avalie toda a documentação enviada, inclusive com a realização de diligências adicionais, conforme mensagens enviadas pelo Ilustre Pregoeiro no chat da sessão do pregão eletrônico.

Mensagem do Pregoeiro

Diante do exposto suspenderemos a sessão e retornaremos dia 02/08/2024, sexta-feira, às 14:30 horas. Tenham um excelente dia.

Enviada em 30/07/2024 às 14:32:00h

Mensagem do Pregoeiro

Pedimos a compreensão de todos os participantes, ressaltando que esta medida visa assegurar a lisura e a correta avaliação das propostas.

Enviada em 30/07/2024 às 14:31:38h

Mensagem do Pregoeiro

Essa diligência é necessária para esclarecer e obter informações complementares sobre a proposta apresentada pelo referido licitante, garantindo a transparência e a conformidade com os requisitos estabelecidos.

Enviada em 30/07/2024 às 14:31:18h

Mensagem do Pregoeiro

Informamos que a área técnica da CESAMA está realizando diligências adicionais junto ao licitante (ALVO SEGURANCA LTDA), conforme previsto no edital do Pregão Eletrônico nº 030/24.

Enviada em 30/07/2024 às 14:31:03h

Vejamos que o parecer emitido pelo Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial – DMSP – da CESAMA indicou discrepâncias e omissões em itens da proposta **que foram integralmente sanados a tempo e modo pela Recorrente.**

Todavia, em que pese a correção de todos os itens mencionados no Parecer exarado pelo DMSP, o ilustre Pregoeiro decidiu no sentido de desclassificar a proposta apresentada pela empresa Recorrente por não atendimento ao Edital devido a inconsistências na especificação técnica dos seguintes equipamentos:

- M17 – Monitor tipo 1;
- M50 – Switch tipo 4;
- M56 – Rack de Parede 12U.

Destaca-se que **as 03 (três) inconsistências que foram ensejadoras da desclassificação da proposta da empresa Recorrente NÃO CONSTAVAM no parecer exarado pelo Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial – DMSP – da CESAMA e assinado pela Chefe do Setor, Sra. Flávia de Almeida Laguardia. Essa é, frise-se, a única razão pela qual referidas inconsistências não foram sanadas.**

Tratam-se, inclusive, de itens de menor complexidade técnica que seriam facilmente retificados e substituídos caso o DMSP apontasse com incongruentes no primeiro parecer emitido.

Face ao exposto, não houve desatendimento ou incongruências na proposta apresentada pela empresa Recorrente em relação aos termos do Edital, uma vez que as inconsistências que ensejaram na desclassificação da proposta **não foram apontadas no primeiro parecer emitido pelo Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial – DMSP – da CESAMA.**

Caso tivessem sido apontadas no parecer, certamente haveria a devida retificação/adequação, considerando que **todas as incongruências e omissões que foram efetivamente apontadas no parecer foram integralmente atendidas.**

Dessa feita, a Recorrente, *data máxima vênia*, ousa discordar do parecer que ensejou na sua desclassificação, tendo em vista que as alegadas desconformidades e inconsistências na proposta da empresa Recorrente não constaram no parecer emitido pelo Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial – DMSP – da CESAMA e, portanto, não puderam ser retificados/adequados oportunamente, conforme supra comprovado.

4. DO PEDIDO

Ante as razões expostas, requer a Alvo Segurança Ltda, ora Recorrente, que se digne essa ilustre Comissão de Licitações e sua equipe de apoio, a retificar a decisão proferida nos autos do procedimento licitatório modalidade Pregão Eletrônico 0030/24 para:

- a) **RECONSIDERAR** a decisão que desclassificou a proposta da licitante Alvo Segurança Ltda, ora Recorrente, para habilitá-la por total cumprimento das regras expressamente definidas no edital, após correções dos equipamentos que ensejaram sua desclassificação;



- b) Por fim, se esse não for o entendimento desta ilustre Comissão de Licitação e sua equipe de apoio, requer seja o presente recurso administrativo submetido à apreciação da Autoridade Superior, para todos os fins de direito.

Termos em que pede e espera deferimento.

De Belo Horizonte para Juiz de Fora, 11 de setembro de 2024.

ALVO SEGURANÇA LTDA
CNPJ 05.869.736/0001-14
LEILA MARIA DE SOUZA

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 0030/24

Relatório de Análise Técnica de Proposta

1. Introdução

Este relatório tem como objetivo apresentar uma análise técnica detalhada dos itens ofertados pela empresa **ALVO SEGURANÇA LTDA** no Pregão Eletrônico para Contratação de Sistema Integrado de Segurança Patrimonial na Companhia Municipal de Juiz de Fora (Cesama), com foco nos itens que apresentam discrepâncias em relação ao Termo de Referência (TR) e seus anexos.

2. Identificação dos Itens Discrepantes

A análise dos itens ofertados pela empresa **ALVO SEGURANÇA LTDA** identificou diversas falhas de conformidade com as especificações do Termo de Referência (TR). Os itens que apresentam discrepâncias foram categorizados da seguinte forma:

Itens com Especificações Incorretas:

M09	COMPUTADOR TIPO1
M10	COMPUTADOR TIPO2
M11	COMPUTADOR TIPO3
M20	NOBREAK TIPO1
M22	NOBREAK TIPO3
M23	NOBREAK TIPO4
M31	BOTOEIRA PARA ABERTURA DE PORTA/PORTÃO
M35	SIRENE PIEZOELÉTRICA 12 VOLTS 115Db
M36	CATRACA COM URNA

Itens Ausentes:

M15	HD SURVEILLANCE TIPO4
M21	NOBREAK TIPO2
M28	SENSOR DE IR PASSIVO(IVP)COMFIO
M32	BOTOEIRA PARA ACIONAMENTO DE SIRENEDE ALARME
M33	BOTOEIRA FIXA PUSHBUTTON (Botãode pânico)
M38	RECONHECIMENTO FACIAL
M39	VIDEO PORTEIRO

M40	CANCELA DE CONTROLE DE ACESSO TIPO 1
M41	CANCELA DE CONTROLE DE ACESSO TIPO 2
M50	SWITCH TIPO4
M53	SWITCH TIPO7
M54	SOFTWARE TIPO 1
M55	SOFTWARE TIPO 2
M59	TRANSFORMADOR ISOLADOR GALVÂNICO TIPO 1
M60	TRANSFORMADOR ISOLADOR GALVÂNICO TIPO 2
M61	TRANSFORMADOR ISOLADOR GALVÂNICO TIPO 3
M62	CABODEREDE TIPO1
M63	CABODEREDE TIPO2
M64	CABODEREDE TIPO3
M65	PROTETOR ELETRÔNICO COM 8 TOMADAS PARARACK
M66	DISJUNTOR DIN BIPOLAR 6 AMPERES
M67	DISJUNTOR DIN BIPOLAR 16 AMPERES
M68	DPS(DISPOSITIVO PROTEÇÃO DE SURTO)
M69	FIO FLEXÍVEL 1,5mm ROLO DE 50 METROS
M70	CABO DROPFIG8AS801FO FIBRA OPTICA
M72	POSTEDEEUCALIPTOTIPO1
M73	POSTEDEEUCALIPTOTIPO2
M74	ELETRODUTOCORRUGADO32MM
M75	ELETRODUTOCORRUGADO50mm
M76	ELETRODUTOPVCROSCAANTICHAMA3m (Com acessórios)
M77	ELETROCALHA 50 X 50mm #18 (Com acessórios)
M78	ELETROCALHA 100X100mm #18 (Com acessórios)

3. Análise Detalhada dos Itens Discrepantes

Para cada item discrepante,este relatório apresenta uma análise detalhada:

Itens com Especificação Incorreta

Item: M09 Computador Tipo1

* Processador

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo 12 núcleos
- Mínimo 18 threads
- Processador gráfico integrado

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 8 núcleos
- 16 thread
- Sem processador gráfico integrado

* Fonte de energia

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo 500w
- PFC Ativo
- Eficiência energética mínima de 85%

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não constana proposta
- Não constana proposta
- Não constana proposta

* Discos de armazenamento para o Sistema Operacional:

Especificação Termo de Referência (TR):

- Velocidade de leitura mínima de 2000Mb/s
- Velocidade de escrita mínima de 1700Mb/s

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não constana proposta
- Não constana proposta

* Placa mãe:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo de 4 portas SATA

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 2 Portas SATA

Outros periféricos:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Teclado

- Mouse

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não constana proposta
- Não constana proposta

Item: M10 Computador Tipo2

* Processador

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo 16 núcleos
- Mínimo 24 threads
- Processador gráfico integrado

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 8 núcleos
- 16thread
- Sem processador gráfico integrado

* Fontedeenergia

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo 600w
- PFC Ativo
- Eficiência energética mínima de 85%

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não constana proposta
- Não constana proposta
- Não constana proposta

* Discos de armazenamento para o Sistema Operacional:

Especificação Termo de Referência (TR):

- Velocidade de leitura mínima de 2000Mb/s
- Velocidade de escrita mínima de 1700Mb/s

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não consta na proposta
- Não consta na proposta

* Placamãe:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo de 4 portas SATA

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 2 Portas SATA

Outros periféricos:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Teclado
- Mouse

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Não consta na proposta
- Não consta na proposta

Item: M11 Computador Tipo3

* Processador

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo 16 núcleos
- Processador gráfico integrado

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 12 núcleos
- Não consta na proposta

* Placa de vídeo:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo de 4 portas de conexão de vídeo que sejam Display Port 1.4 ou HDMI2.0.

- Suportar exibição em 4 monitores simultaneamente
- Memória de no mínimo 8GB

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 2 portas DisplayPort
- Máximo de 2 monitores simultâneos
- Memória 2GB

* Interface de rede:

Especificação Termo de Referência(TR):

- 1 adaptador de rede Ethernet 100 Base TX/1000BaseTX(IEEE

802.3) **Proposta ALVO SEGURANÇA:**

- Não consta na proposta

*Discos:

Especificação Termo de Referência(TR):

- 480GB
- Velocidade de leitura mínima de 2000Mb/s
- Velocidade de escrita mínima de 1700Mb/s

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 256GB
- Não consta na proposta
- Não consta na proposta

* Placamãe:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Mínimo de 4 portas SATA

Proposta ALVO SEGURANÇA:

- 2 Portas SATA

* Outros periféricos:

Especificação Termo de Referência(TR):

- Teclado
- Mouse

Proposta ALVOS EGURANÇA:

- Não consta na proposta
- Não consta na proposta

Item M20 Nobreak Tipo 1

Especificação Termo de Referência(TR):

- Tensão de Entrada 120/220V Automático
- Saída de tensão 120V

PropostaALVOSEGURANÇA:

- Tensão de Entrada:Monovolt
- Saída de tensão:mesma da tensão de entrada

Item M22Nobreak Tipo 3

Especificação Termo de Referência(TR):

- Apresentar forma de onda tipo SENOIDAL PURA em modo bateria
- Potência de saída de no mínimo 700VA e 490W com fator de potência 0,7

-Proposta ALVO SEGURANÇA:

- Apresenta forma de onda SEMISENOIDAL (retangular)
- Potência de saída de 700VA e 350W com fator de potência 0,5

Item M23 Nobreak Tipo 4

Especificação Termo de Referência(TR):

Apresentar forma de onda tipo SENOIDAL PURA em modo bateria
Potência de saída no mínimo 1500VA e 1050W com fator de potência 0,7

Proposta ALVO SEGURANÇA:

Apresenta forma de onda SEMISENOIDAL (retangular)
Potência de saída de 1500VA e 750W com fator de potência 0,5

Item M31 Botão para abertura do Portão

Especificação Termo de Referência (TR):

Botão sem fio

Proposta ALVO SEGURANÇA:

Botão com fio

Item M35 Sirene Piezoelétrica 115Db

Especificação Termo de Referência(TR):

Potência sonora: 115dB a 1 m

Proposta ALVO SEGURANÇA:

Potência sonora: 105dB a 1m

Item M36 Caixa com Urna Especificação

Termo de Referência(TR):

Urna coletora para cartões

Proposta ALVO SEGURANÇA:

Sem Urna coletor para cartões

3.2.Itens Ausentes

A ausência do Datasheet do Item (ver 2.2) impede que se faça a análise e comprove a compatibilidade do fornecimento ao especificado no Termo de Referência (TR).

4 Impacto na Implantação e Operação do Sistema:

Sistema de CFTV: Dois itens fundamentais na Gestão e Operação do CFTV são: Computadores Servidores e Software de Controle: o proponente apresentou computadores subdimensionados e com carência de outras informações. Quanto ao Software VMS de gestão e controle do CFTV, a ausência de informação inviabiliza qualquer análise.

Sistema de Controle de Acesso: O proponente deixou de apresentar datasheet com as características de diversos itens de fundamental importância, tais como: Controlador de Acesso Facial, Vídeo Porteiro e Cancelas. Deixou de considerar a existência de urna na catraca.

A não apresentação de datasheet do software de Controle de Acesso inviabiliza qualquer consideração quanto à funcionalidade e adequação dos procedimentos a serem implantados às necessidades da Cesama.

5. Considerações Finais

A análise dos itens ofertados pela empresa ALVO SEGURANÇA no Pregão Eletrônico Nº 0030/24 para Contratação de Sistema Integrado de Segurança Patrimonial na Cesama revela diversas discrepâncias e omissões em relação ao Termo de Referência (TR). As falhas identificadas comprometem seriamente a funcionalidade do sistema, a segurança da Cesama e podem gerar custos adicionais não previstos.

Flávia de Almeida Laguardia

Departamento de Manutenção e Segurança Patrimonial - DMSP